



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS  
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS  
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

**Predmet:** KSC-BC-2020-06  
**Specijalizovani tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija**

**Rešava:** Pretresni panel II  
sudija Čarls L. Smit III, predsedavajući sudija  
sudija Kristof Barte  
sudija Genael Metro  
sudija Fergal Gejnor, rezervni sudija

**Sekretar:** Fidelma Donlon

**Datum:** 1. jul 2025.

**Jezik:** engleski

**Stepen tajnosti:** javno

---

**Odluka o zajedničkom zahtevu timova odbrane da im se odobri ulaganje žalbe na odluku o zahtevu tužilaštva za usvajanje dokumenata relevantnih za žrtve ubistva i o s tim povezanom zahtevu**

---

**Specijalizovano tužilaštvo**  
Kimberli P. Vest

**Zastupnik žrtava**  
Sajmon Loz

**Branilac Hašima Tačija**  
Luka Mišetić

**Odbrana Kadrija Veseljija**  
Rodni Dikson

**Branilac Redžepa Seljimija:**  
Džefri Roberts

**Branilac Jakupa Krasnićija:**  
Venkatešvari Alagenda

**PRETRESNI PANEL II** (u daljem tekstu: panel), na osnovu člana 45(2) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 77 Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

## I. TOK POSTUPKA

1. Dana 29. maja 2025. panel je doneo odluku o zahtevu tužilaštva za usvajanje dokumenata relevantnih za žrtve ubistva i o s tim povezanom zahtevu (u daljem tekstu: pobijana odluka).<sup>1</sup>
2. Dana 5. juna 2025. timovi odbrane sve četvorice optuženih (u daljem tekstu: odbrana) podneli su zajednički zahtev za odobrenje da ulože žalbu na pobijanu odluku (u daljem tekstu: zahtev odbrane).<sup>2</sup>
3. Dana 13. juna 2025. Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je odgovor na zahtev odbrane (u daljem tekstu: odgovor tužilaštva).<sup>3</sup>
4. Dana 23. juna 2025. odbrana je podnela repliku (u daljem tekstu: replika odbrane).<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> F03211, *Decision on Prosecution Motion for Admission of Documents concerning Murder Victims and Related Request* /Odluka o zahtevu tužilaštva za usvajanje dokumenata relevantnih za žrtve ubistva i o s tim povezanom zahtevu/, 29. maj 2025.

<sup>2</sup> F03238, specijalizovani branilac, *Joint Defence Request for Leave to Appeal Decision on Prosecution Motion for Admission of Documents concerning Murder Victims and Related Request (F03211)* /Zajednički zahtev timova odbrane da im se odobri ulaganje žalbe na odluku o zahtevu tužilaštva za usvajanje dokumenata relevantnih za žrtve ubistva i o s tim povezanom zahtevu (F03211)/, 5. jun 2025, poverljivo.

<sup>3</sup> F03261, specijalizovani tužilac, *Prosecution Response to 'Joint Defence Request for Leave to Appeal Decision on Prosecution Motion for Admission of Documents concerning Murder Victims and Related Request (F03211)'* /Odgovor tužilaštva na zajednički zahtev timova odbrane da im se odobri ulaganje žalbe na odluku o zahtevu tužilaštva za usvajanje dokumenata relevantnih za žrtve ubistva i o s tim povezanom zahtevu (F03211)/, 13. jun 2025, poverljivo.

<sup>4</sup> F03284, specijalizovani branilac, *Joint Defence Reply to Prosecution Response to 'Joint Defence Request for Leave to Appeal Decision on Prosecution Motion for Admission of Documents concerning Murder Victims and Related Request (F03211)'* /Zajednička replika timova odbrane na odgovor tužilaštva na zajednički zahtev timova odbrane da im se odobri ulaganje žalbe na odluku o zahtevu tužilaštva za usvajanje

## II. IZNETA ARGUMENTACIJA

5. Odbrana traži odobrenje da izjavi žalbu na sledeća dva pitanja proistekla iz pobijane odluke (u daljem tekstu: sporna pitanja):

- (i) da li je panel pogrešno protumačio definiciju izveštaja veštaka iz pravila 149 (u daljem tekstu: prvo pitanje);<sup>5</sup> i
- (ii) da li je panel pogrešno ocenio povredu prava odbrane (u daljem tekstu: drugo pitanje).<sup>6</sup>

6. Odbrana tvrdi da se na sporna pitanja može izjaviti žalba,<sup>7</sup> da ona utiču na pravičnost i ekspeditivnost postupka<sup>8</sup> i da bi se njihovim blagovremenim razrešavanjem postupak bitno pospešio.<sup>9</sup>

7. Tužilaštvo u odgovoru kaže da sporna pitanja ne ispunjavaju kriterijume na osnovu kojih bi se odobrilo ulaganje žalbe, i to (i) zato što se o njima ne može uložiti žalba i (ii) zato što odbrana nije pokazala da sporna pitanja bitno utiču na pravično i ekspeditivno vođenje postupka ili da bi se blagovremenom odlukom panela Apelacionog suda postupak mogao bitno pospešiti.<sup>10</sup> Tužilaštvo stoga tvrdi da zahtev odbrane treba odbaciti.<sup>11</sup>

8. Odbrana u replici kaže da u prvom pitanju ne iznosi samo puko neslaganje s regulativom merodavnom za ovaj predmet, kao i da bi odluka Apelacionog veća bitno uticala na pravično i ekspeditivno vođenje postupka.<sup>12</sup> Osim toga, odbrana u vezi s drugim pitanjem tvrdi u replici da je tužilaštvo pokazalo suštinsko

---

dokumenata relevantnih za žrtve ubistva i o s tim povezanom zahtevu (F03211), 23. jun 2025, poverljivo.

<sup>5</sup> Zahtev odbrane, stavovi 5, 12–21, 31.

<sup>6</sup> Zahtev odbrane, stavovi 5, 22–27, 31.

<sup>7</sup> Zahtev odbrane, stavovi 12–27.

<sup>8</sup> Zahtev odbrane, stav 28.

<sup>9</sup> Zahtev odbrane, stavovi 29–30.

<sup>10</sup> Odgovor tužilaštva, stavovi 1–18.

<sup>11</sup> Odgovor tužilaštva, stavovi 9, 14, 20.

<sup>12</sup> Replika odbrane, stavovi 2–6.

nerazumevanje i nezainteresovanost za povredu prava odbrane, zbog čega je potreba za intervencijom žalbenog panela još veća.<sup>13</sup>

### III. MERODAVNO PRAVO

9. Članom 45(2) Zakona i pravilom 77(2) Pravilnika utvrđeno je da se ulaganje žalbe može odobriti samo ako se za to ispune odgovarajući uslovi. Pravilo 77(2) glasi:

Panel daje odobrenje ako se odluka odnosi na pitanje koje bi moglo bitno da utiče na pravičan i ekspeditivan tok postupka ili na ishod suđenja, uključujući, kada je to primereno, slučajeve kada je nemoguće odobriti odgovarajuće pravno sredstvo po završetku suđenja u predmetu, a blagovremeno rešenje panela Apelacionog suda bi moglo suštinski pospešiti postupak.

10. Panel upućuje na svoje ranije odluke u kojima je izloženo merodavno pravo o pravnom standardu za odobrenje ulaganja žalbe.<sup>14</sup>

### IV. DISKUSIJA

#### A. PRVO PITANJE

11. Odbrana tvrdi da je definicija izveštaja veštaka iz pravila 149 koju je panel dao pogrešna s pravnog stanovišta i navodi sledeće: (i) panel je ocenio da odluka o tome da li će neki dokaz smatrati izveštajem veštaka zavisi od načina na koji ga

---

<sup>13</sup> Replika odbrane, stavovi 7–10.

<sup>14</sup> V. npr. F01237, panel, *Decision on Thaçi Defence Request for Leave to Appeal Decision on Disclosure of Dual Status Witnesses* /Odluka po zahtevu Tačijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku o obelodanjivanju podataka o svedocima s dvojnim statusom/, 30. januar 2023, stavovi 7–8, gde se upućuje na KSC-BC-2020-07, F00423, panel, *Decision on SPO Requests for Leave to Appeal F00413 and Suspensive Effect* /Odluka po zahtevu tužilaštva za odobrenje da uloži žalbu na F00413 i zahtevu za odloženo stupanje te odluke na snagu/, 8. novembar 2021, stavovi 13–21; F00372, panel, *Decision on Haradinaj Defence's Application for Certification of F00328* /Odluka o zahtevu Haradinajeve odbrane da joj se odobri ulaganje žalbe na odluku F00328/, 15. oktobar 2021, stavovi 15–17; F00484, panel, *Decision on Defence Request for Leave to Appeal F00470* /Odluka po zahtevu odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku F00470/, 8. decembar 2021, stavovi 4–14. V. takođe KSC-BC-2020-06, F00172, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Thaçi Defence Application for Leave to Appeal* /Odluka po zahtevu Tačijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu/, 11. januar 2021, stavovi 6–7, 9–17.

je strana u postupku predložila, iako odluku o karakteru nekog dokaza donosi isključivo panel, i to na osnovu sadržaja tog dokaza,<sup>15</sup> (ii) dokaz koji se smatra izveštajem veštaka mora se podneti prema pravilu 149, pošto je to *lex specialis* i pošto bi morao imati primat nad pravilom 138,<sup>16</sup> (iii) tvrdnja da se pravilo 149 primenjuje samo na izveštaje veštaka koje je „pozvala strana u postupku“ suprotna je samom tom pravilu i sprečava strane da ospore svedokovu stručnost ili njegovo svedočenje,<sup>17</sup> (iv) pobijana odluka nije potkrepljena upućivanjem ni na jedan presedan i nije zasnovana na pravu<sup>18</sup> i (v) ako panel na kraju utvrdi da se autor izveštaja ne može smatrati veštakom, sporna izjava ipak i dalje ispunjava uslove pravne definicije izjave svedoka i ne može se usvojiti bez njegovog posredstva.<sup>19</sup> Zato odbrana tvrdi da panel treba da odobri ulaganje žalbe po prvom pitanju.<sup>20</sup>

12. Tužilaštvo u odgovoru tvrdi sledeće: (i) odbrana iskazuje puko neslaganje s pobijanom odlukom i s regulativom merodavnom za ovaj predmet, na primer s jasnim formulacijama teksta u pravilima 138 i 149 i stavu 60 naloga o načinu vođenja postupka,<sup>21</sup> (ii) odbrana iznosi hipotetičke scenarije i ponavlja argumente o kojima je već raspravljano,<sup>22</sup> (iii) pobijana odluka zasnovana je na jasnim formulacijama iz pravila 149 i nema potrebe da se poziva na presedane iz sudske prakse drugih međunarodnih krivičnih sudova, koji su, uostalom, forenzičke dokumente usvajali prema opštim odredbama o dopuštenosti dokaza,<sup>23</sup> i (iv) odbrana neosnovano tvrdi da bi dokumenti usvojeni pobijanom odlukom mogli da se shvate kao izjave svedoka.<sup>24</sup>

---

<sup>15</sup> Zahtev odbrane, stav 14.

<sup>16</sup> Zahtev odbrane, stav 15. V. takođe zahtev odbrane, stavove 16, 19.

<sup>17</sup> Zahtev odbrane, stavovi 17–18.

<sup>18</sup> Zahtev odbrane, stav 20.

<sup>19</sup> Zahtev odbrane, stav 21.

<sup>20</sup> Zahtev odbrane, stav 31.

<sup>21</sup> Odgovor tužilaštva, stavovi 3–5. V. takođe odgovor tužilaštva, stav 9.

<sup>22</sup> Odgovor tužilaštva, stavovi 5, 7.

<sup>23</sup> Odgovor tužilaštva, stav 6.

<sup>24</sup> Odgovor tužilaštva, stavovi 7–8.

13. Odbrana u replici tvrdi sledeće: (i) prvo pitanje ne predstavlja puko neslaganje s pobijanom odlukom i s regulativom merodavnom za ovaj predmet, već se odbrana ne slaže sa suviše uskim tumačenjem Pravilnika koje daje panel a kojim se drastično narušava pravo strana u postupku da osporavaju dokaze, (ii) tužilaštvo prethodno nije tvrdilo da je to „jedino“ ispravno tumačenje pravila 149 , već ga ovde iznosi prvi put, i to u svom interesu, i (iii) pitanja ispravnog tumačenja Pravilnika legitimna su i važna za žalbeno preispitivanje, i njih treba rešiti pre nego što zastupnik žrtava pozove sledećeg veštaka i pre nego što odbrana počne s izvođenjem dokaza.<sup>25</sup>

14. Panel podseća da je u pobijanoj odluci zaključio da se podneti dokumenti ne mogu smatrati izveštajima veštaka u smislu pravila 149, već da se mogu usvojiti prema pravilu 138.<sup>26</sup>

15. Panel se uverio da pitanje da li dokument koji iziskuje ili izražava neku vrstu stručnosti predstavlja izveštaj veštaka i da li se kao takav može usvojiti samo prema proceduri predviđenoj pravilom 149 predstavlja zasebnu temu koja proizlazi iz pobijane odluke. Panel napominje i da na ovom sudu o ovom konkretnom pitanju zasad, po svemu sudeći, ne postoji ustaljena sudska praksa. Zato panel smatra da prvo pitanje proizlazi iz pobijane odluke i da ono stoga može biti predmet žalbe.

16. Dalje, panel konstatuje da bi se odluka o ovom pitanju mogla odraziti na procesna prava strana u postupku kad je u pitanju usvajanje dokumenata koji iziskuju ili izražavaju neku vrstu stručnosti , pa time i na pravičnost postupka, a mogla bi uticati i na način na koji će panel pristupiti tim dokazima kad bude ocenjivao njihovu dokaznu vrednost i snagu. Prema tome, panel se uverio da bi se prvo pitanje bitno uticalo na pravično vođenje postupka.

---

<sup>25</sup> Replika odbrane, stavovi 2–6.

<sup>26</sup> Pobijana odluka, stavovi 17–18.

17. Panel smatra i da je u interesu vođenja postupka i prava optuženog da o sporovima o primeni i tumačenju pravila 149 odluči panel Apelacionog suda, kao i da bi odluka o prvom pitanju mogla da utiče na obim teze tužilaštva, na mogućnost strana i učesnika u postupku da se o spornim dokazima izjasne na osnovu dovoljno informacija, kao i na dokaze koje će odbrana možda izvoditi. Prema tome, panel konstatuje da bi se postupak suštinski pospešio ako bi panel Apelacionog suda blagovremeno rešio po prvom pitanju.

18. S obzirom na navedeno, panel konstatuje da su ispunjeni uslovi iz člana 45(2) i pravila 77(2) da se odobri ulaganje žalbe, pa shodno tome odobrava zahtev za ulaganje žalbe u delu koji se tiče prvog pitanja.

#### B. DRUGO PITANJE

19. Odbrana tvrdi da je panel pogrešno ocenio štetu koju je odbrani nanelo usvajanje predloženih dokumenata, i to s obzirom na sledeće: (i) panel nije za svaki pojedinačni dokument valjano ocenio štetu koja po odbranu nastaje njegovim usvajanjem,<sup>27</sup> (ii) panel nije sagledao pravu prirodu štete koja je naneta odbrani, a koja se ogleda u tome što odbrana neće moći da ospori dokaze u unakrsnom ispitivanju njihovih autora,<sup>28</sup> (iii) panel je pogrešno zaključio da će odbrana imati prilike da se izjasni o dokaznoj vrednosti i snazi tih dokumenata, jer ona u svom završnom podnesku zbog ograničenog broja reči neće moći da se izjasni o svakom relevantnom dokumentu koji je usvojen bez posredstva svedoka,<sup>29</sup> i (iv) tvrdnja da se šteta naneta odbrani može kompenzovati tokom iznošenja dokaza odbrane netačna je, pošto se time teret dokazivanja prebacuje na pogrešnu stranu, a od odbrane se ne može očekivati da poziva svedoke koji će

---

<sup>27</sup> Zahtev odbrane, stav 23.

<sup>28</sup> Zahtev odbrane, stav 24.

<sup>29</sup> Zahtev odbrane, stav 25.

kompenzovati pomenutu štetu.<sup>30</sup> Odbrana, dakle, tvrdi da panel treba da odobri ulaganje žalbe po drugom pitanju.<sup>31</sup>

20. Tužilaštvo u odgovoru tvrdi da odbrana u vezi s drugim pitanjem samo ponavlja poznate tvrdnje, da pogrešno prikazuje pobijanu odluku i da ne ukazuje ni na koju grešku u njoj, te da drugo pitanje stoga ne može biti predmet žalbe.<sup>32</sup> Pored toga, tužilaštvo tvrdi i (i) da je panel, razmatrajući konkretne dokumente podnete za svaku pojedinačnu grupu žrtava, ocenio i štetu koja bi mogla nastati njihovim usvajanjem, te da je štetu ocenjivao ili za pojedinačne dokumente ili za nekoliko dokumenata koji se odnose na povezana pitanja, (ii) da ne postoji apsolutno pravo odbrane da osporava autore usvojenih dokumenata i da se panel već izričito izjasnio o tome i (iii) da su prava optuženih poštovana do kraja, pošto su usvojeni dokumenti obelodanjeni daleko pre nego što je zatraženo njihovo usvajanje i pošto je odbrana mogla da ih koristi tokom unakrsnog ispitivanja bilo kog relevantnog svedoka, pa tako i veštaka tužilaštva, i da odbrana, uostalom, i sama može da pozove svedoke.<sup>33</sup>

21. Odbrana u replici tvrdi (i) da tužilaštvo ne razume suštinu drugog pitanja i da zanemaruje štetu nanetu odbrani, koja neće imati prilike da dokaze usvojene bez posredstva svedoka ospori u unakrsnom ispitivanju niti će tu štetu moći da kompenzuje tako što će se o tome naknadno izjasniti, (ii) da odbrana, suprotno onom što tužilaštvo tvrdi, ima apsolutno pravo da ispituje svedoke, ustanovljeno pravilom 149(4), što dodatno ukazuje na potrebu za intervencijom žalbenog panela, (iii) da to što se odbrana ranije već protivila usvajanju dokaza ali ne putem formalne žalbe nije relevantno za ovde pokrenuta pitanja i (iv) da su strane u postupku o načinu na koji panel tumači obim pravila 149 i pitanja štete po interese

---

<sup>30</sup> Zahtev odbrane, stav 26.

<sup>31</sup> Zahtev odbrane, stav 31.

<sup>32</sup> Odgovor tužilaštva, stavovi 10, 14.

<sup>33</sup> Odgovor tužilaštva, stavovi 11–13.

strana u postupku obaveštene tek kad je izdata pobijana odluka, te da je odbrana tek tad bila u prilici da podnese žalbe o tim pitanjima.<sup>34</sup>

22. Panel podseća da je u pobijanoj odluci razmatrao pitanje da li je šteta koja bi nastala usvajanjem predloženih dokumenata veća od njihove dokazne snage i zaključio da to nije slučaj. Konkretno, panel je istakao da će odbrana imati priliku da se izjasni o dokaznoj vrednosti i snazi tih dokumenata i da će, ukoliko želi, moći da ih ospori izvođenjem dokaza, iako nije obavezna da to učini.<sup>35</sup>

23. Panel smatra da odbrana u svom zahtevu krivo prikazuje zaključke panela o šteti koja joj je naneta i da samo iznosi puko neslaganje s njima. Panel napominje da je, s obzirom na to da je tužilaštvo podnelo velik broj sličnih dokumenata, njih razvrstao prema grupama žrtava ili prema pojedinačnim žrtvama, ali da je mogućnost štete ocenjivao *za svaki predloženi dokument ponaosob*. Tako se panel uverio da je u ovoj fazi postupka dokazna snaga predloženih dokumenata veća od eventualne štete koja bi njihovim usvajanjem mogla nastati po optužene.

24. Panel u pobijanoj odluci nije zahtevao od odbrane da se dodatno izjašnjava o dokaznoj vrednosti i snazi tih dokumenata niti da izvođenjem dokaza osporava njihov sadržaj. Naprotiv, panel je izričito naglasio da odbrana u ovoj stvari nema nikakve dužnosti dokazivanja.<sup>36</sup> Zato je tvrdnja da se pobijanom odlukom teret dokazivanja prebacuje na pogrešnu stranu neosnovana i netačno prikazuje tu odluku.

25. Zato panel konstatuje da odbrana drugim pitanjem netačno prikazuje posledice njegove ocene i da iznosi puko neslaganje s njom, kao i da pokušava da ponovo pokrene raspravu o pitanju štete, odnosno povrede prava i interesa.<sup>37</sup> Panel podseća da raspolaže širokim diskrecionim ovlašćenjima kada odlučuje o

---

<sup>34</sup> Replika odbrane, stavovi 7–10.

<sup>35</sup> Pobijana odluka, stavovi 30, 38, 46, 56, 66, 75, 84, 91, 99, 108, 116, 124, 133.

<sup>36</sup> V. gore, fusnotu 35.

<sup>37</sup> V. npr. odgovor od 23. januara 2025, stavove 28–30.

tome da li će usvojiti dokaze i dodaje da se odobrenje za ulaganje žalbe na odluke o dopuštenosti dokaza izdaje samo u izuzetnim slučajevima.<sup>38</sup> Tih načela se pridržavao i panel Apelacionog suda kad je zaključio da se „odluke o dopuštenosti dokaza mogu osporavati u žalbenom postupku samo u malom broju posebnih slučajeva”.<sup>39</sup> S obzirom na navedeno, panel zaključuje da odbrana nije pokazala da drugo pitanje predstavlja posebnu temu koja proističe iz pobijane odluke.

26. Prema tome, u vezi s drugim pitanjem nepotrebno je analizirati druge uslove za odobravanje žalbe koji proističu iz člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravilnika. Zahtev za odobrenje ulaganja žalbe po drugom pitanju se, dakle, odbacuje.

## V. STEPEN TAJNOSTI

27. Panel napominje da su zahtev odbrane, odgovor tužilaštva i replika odbrane zavedeni kao poverljivi. Panel prima k znanju i izjašnjenje tužilaštva da se njegov odgovor može zvesti kao javan.<sup>40</sup> Zato panel (i) upućuje Sekretarijat da oznaku poverljivosti odgovora tužilaštva, koji se trenutno vodi kao poverljiv, izmeni u „javno” i (ii) nalaže odbrani da javne redigovane verzije zahteva i replike podnese u roku od sedam dana po donošenju ove odluke, ili da u tom roku zatraži da se izmeni njihov stepen tajnosti.

---

<sup>38</sup> F02241, panel, *Decision on Veseli Defence Request for Leave to Appeal Decision to Admit P1046* /Odluka po zahtevu Veseljijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku o usvajanju dokumenta P1046/, 15. april 2024, stav 10; F02157, panel, *Decision on Veseli Defence Request for Leave to Appeal Decision to Admit P959 and P960* /Odluka po zahtevu Veseljijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku o usvajanju dokumenata P959 i P960/, 29. februar 2024, stav 11 i fusnota 26 (i drugi tamo citirani izvori). V. takođe ICTR, *Nyiramasuhuko v. Prosecutor*, ICTR-98-42-AR73.2, Appeals Chamber, [Decision on Pauline Nyiramasuhuko's Appeal on the Admissibility of Evidence](#), 4. oktobar 2004, stav 5.

<sup>39</sup> KSC-CA-2022-01, F00114, panel Apelacionog suda, *Appeal Judgment* /Drugostepena presuda/, 2. februar 2023, stav 35. V. takođe odluku od 29. februara 2024, stav 11; ICTY, *Prosecutor v. Delalić et al.*, IT-96-21-A, Appeals Chamber, [Judgement](#), 20. februar 2001, stav 533.

<sup>40</sup> Odgovor tužilaštva, stav 19.

VI. DISPOZITIV

28. Iz navedenih razloga, panel

- a) **ODOBRAVA** zahtev za odobrenje ulaganja žalbe po prvom pitanju;
- b) **ODBIJA** zahtev za odobrenje ulaganja žalbe po drugom pitanju;
- c) **NALAŽE** Sekretarijatu da oznaku poverljivosti odgovora tužilaštva, koji se trenutno vodi kao poverljiv, izmeni u „javno“; i
- d) **NALAŽE** odbrani da podnese javne redigovane verzije zahteva i replike ili da u roku od sedam dana po donošenju ove odluke zatraži da se izmeni njihov stepen tajnosti.

/ potpis na originalu/  
**Sudija Čarls L. Smit III,**  
**predsedavajući sudija**

Utorak, 1. jul 2025.

U Hagu, Holandija